L I C E O C H A P E R O

CURSO: fILOSOFÍA

GRADO. CUARTO BACHILLERATO A & B

TAREA DEL 23 AL 30 DE SEPTIEMBRE

TEMA: LAS FALACIAS. ( NO ESTÁ EN EL TEXTO), PERO ES UN TEMA MUY INTERESANTE PARA ANALIZAR LO QUE PARECE VERDAQDERO PERO QUE AL ANALIZARLO RESULTA SER FALSO. LES ADJUNTO DOCUMENTO PARA SU COMPRENSIÓN Y QUE HAGAN UN EJEMPLO DE LAS FALACIAS QUE MÁS LES LLAMA LA ATENCIÓN. POR SUPUESTO COMO ES FACÍL SU COMPRENSIÓN HAY DIFERENTES FALACIAS QUE USTED PUEDE ABORDAR Y EJEMPLICAR.

Una [**falacia**](https://www.ejemplos.co/20-ejemplos-de-falacias/), en el campo de la lógica, es una argumentación o razonamiento que parece válido a simple vista, pero no lo es. Ya sea que se cometan de manera intencionada, con fines de manipulación y engaño (sofisma), o de manera desinteresada (paralogismo), las falacias han preocupado a diversos campos discursivos del quehacer social, como la política, la retórica, la [**ciencia**](https://www.ejemplos.co/20-ejemplos-de-ciencia/) o la religión.

**Aristóteles** postulaba la existencia de **trece tipos de falacia**, pero hoy en día conocemos una cantidad bastante superior y diversas formas de clasificación para entenderlas. En líneas generales, un [**argumento**](https://www.ejemplos.co/15-ejemplos-de-textos-argumentativos/) no será falaz cuando tenga validez deductiva o inductiva, premisas verdaderas y justificadas, y que no caiga en la llamada *petición de principio*.

Puede servirte: [**Ejemplos de Juicios Verdaderos y Falsos**](https://www.ejemplos.co/40-ejemplos-de-juicios-verdaderos-y-falsos/)

**Ejemplos de falacias**

**Petición de principio**.

Se trata de una falacia caracterizada por contener la conclusión del argumento a probar implícita o explícitamente dentro de las propias premisas disponibles para ello. Por ello es una forma de razonamiento circular, en que la conclusión apunta a la premisa misma. Por ejemplo: “Yo tengo la razón, porque soy tu padre y los padres siempre tienen razón”.

**Afirmación del consecuente**.

También llamada *error inverso*, esta falacia asegura la verdad de una premisa a partir de una conclusión, yendo en contra de la lógica lineal. Por ejemplo: “Siempre que nieva, hace frío. Como hace frío, entonces está nevando”.

**Generalización apresurada**.

Esta falacia extrae y afirma una conclusión a partir de premisas insuficientes, extendiendo el razonamiento a todos los casos posibles. Por ejemplo: “Papá ama el brócoli. Mi hermana ama el brócoli. Toda la familia ama el brócoli”.

**Post hoc ergo propter hoc**.

Esta falacia se nombra a partir de una expresión latina que traduce “después de esto, a consecuencia de esto” y también se la conoce como correlación coincidente o causalidad falsa. Atribuye una conclusión a una premisa por el simple hecho de que ocurran de manera sucesiva. Por ejemplo: “El sol sale después de que canta el gallo. Por lo tanto, el sol sale debido a que canta el gallo”.

**Falacia del francotirador**.

Su nombre se inspira en un supuesto francotirador que disparó a un granero al azar y luego pintó una diana en cada impacto, para proclamar su buena puntería. Esta falacia consiste en la manipulación de informaciones no relacionadas hasta lograr algún tipo de efecto lógico entre ellas. También explica la autosugestión. Por ejemplo: “Hoy soñé que tenía doce años. En la lotería salió el número 3. El sueño lo advirtió porque 1+2=3”.

**Falacia del espantapájaros**.

También llamada Falacia del hombre de paja, consiste en la caricaturización de los argumentos contrarios, para así atacar una versión débil de los mismos y demostrar superioridad argumentativa. Por ejemplo:  
**–**Creo que los niños no deberían estar hasta tarde en la calle.  
**–** No creo que lo debas tener encerrado en un calabozo hasta que crezca (refutación falaz)

**Falacia del alegato especial**.

Consiste en acusar al adversario de carecer de las sensibilidades, conocimientos o autoridad para participar en el debate, descalificándolo así como inepto para el nivel mínimo necesario para ser refutado. Por ejemplo:  
**–**No estoy de acuerdo con que suban las tarifas de luz y de agua de un día para otro.  
**–** Lo que pasa es que no entiendes nada de economía.

**Falacia de la pista falsa**.

Conocida como *red herring*(arenque rojo, en inglés), se trata de desviar la atención del debate hacia otro tema, como maniobra de diversión que esconda las debilidades argumentativas del propio alegato. Por ejemplo:  
**–**¿No está de acuerdo con la condena propuesta para el violador? ¿Es que no le importa lo que piensan miles de padres de familia al respecto?

**Argumento a silentio**.

El argumento desde el silencio es una falacia que extrae una conclusión a partir del silencio o la falta de evidencias, es decir, a partir del silencio o de la negativa a revelar información del contrincante. Por ejemplo:  
**–**¿Qué tan bien sabes hablar alemán?  
**–** Es una segunda lengua para mí.  
**–** A ver, recítame un poema.  
**–** No me sé ninguno.  
**–** Entonces no sabes alemán.

**Argumento ad consequentiam**.

Esta falacia consiste en evaluar la veracidad de una premisa a partir de lo deseables o indeseables que sean sus conclusiones o consecuencias. Por ejemplo:  
**–**No puedo estar embarazada, si lo estuviera papá me mataría.

**Argumento ad baculum**.

El argumento “que apela al bastón” (en latín) es una falacia que sostiene la validez de una premisa a partir de la amenaza de violencia, coacción o amenaza que no aceptarla representaría para el interlocutor o adversario. Por ejemplo:  
**–**No eres homosexual. Si lo fueras, no podríamos seguir siendo amigos.

**Argumento ad hominem**.

Esta falacia desvía el ataque de los argumentos del oponente a su propia persona, desvirtuándolos por extensión a partir del ataque personal. Por ejemplo:  
**–**Los préstamos a largo plazo solucionarán el déficit fiscal.  
**–** Eso lo dice usted porque es millonario y no sabe de necesidades.

**Argumento ad ignorantiam**.

También conocido como el llamado a la ignorancia, afirma la validez o falsedad de una premisa a partir de la existencia o falta de pruebas para demostrarlo. Así, se basa la argumentación no en el conocimiento efectivo, sino en la ignorancia propia o del oponente. Por ejemplo:  
**–**¿Dices que tu partido es mayoría? No lo creo.  
**–** No puedes demostrar lo contrario, así que es verdad.

**Argumento ad populum**.

Conocido como el sofisma populista, implica la asunción de validez o falsedad de una premisa a partir de lo que una mayoría (real o supuesta) piense de ello. Por ejemplo:  
**–**No me gusta el chocolate.  
**–** A todo el mundo le gusta el chocolate.

**Argumento ad nauseam**.

Falacia consistente en la repetición de la premisa, como si insistir en lo mismo pudiera imponer su validez o falsedad. Es la falacia resumida en la célebre frase del ministro de propaganda Joseph Goebbels: “Una mentira repetida mil veces se convierte en verdad”.

**Argumento ad verecundiam**.

Llamada también “argumento de autoridad”, defiende la validez o falsedad de una premisa a partir de la opinión de un experto o alguna autoridad (real o pretendida) al respecto. Por ejemplo**:**  
**–**No creo que hubiera tanta gente en la manifestación.  
**–** Claro que sí. Lo dijeron los periódicos.

**Argumento ad antiquitatem**.

Esta falacia consiste en una apelación a la tradición, es decir, asume la validez de una premisa de acuerdo al modo acostumbrado de pensar las cosas. Por ejemplo:  
**–**El matrimonio homosexual no puede permitirse, ¿cuándo se ha visto algo así?

**Argumento ad novitatem**.

Conocida como apelación a la novedad, es el caso contrario a la apelación a la tradición, sugiere la validez de una premisa a partir de su carácter inédito. Por ejemplo:  
**–**No me gusta este programa.  
**–** ¡Pero si es la versión más reciente!

**Argumento ad conditionallis**.

Es una falacia que condiciona el argumento o las pruebas de su conclusión, impidiendo que puedan ser refutadas pues tampoco se las ha afirmado del todo. Es típico del periodismo y emplea muchas palabras en modo condicional. Por ejemplo:  
**–**El político habría desviado fondos públicos para su beneficio personal.

**Falacia ecológica**.

Ésta atribuye la verdad o falsedad de un enunciado, a partir de la atribución errónea de alguna característica de un colectivo humano (por ejemplo, las arrojadas por la estadística) a cualquiera de sus individuos sin distinción, fomentando [**estereotipos**](https://www.ejemplos.co/20-ejemplos-de-estereotipos/) y [**prejuicios**](https://www.ejemplos.co/15-ejemplos-de-prejuicios/). Por ejemplo:  
**–**Uno de cada tres asaltantes en estados unidos es negro. Por lo tanto, los negros son más propensos a robar.

Puede servirte: [**Ejemplos de Raciocinio**](https://www.ejemplos.co/15-ejemplos-de-raciocinio/)

**Te recomendamos:**

* [Argumento abductivo](https://www.ejemplos.co/argumento-abductivo/)
* [Silogismos (y sus reglas)](https://www.ejemplos.co/20-ejemplos-de-silogismos-y-sus-reglas/)
* [Argumentos Deductivos e Inductivos](https://www.ejemplos.co/argumentos-deductivos-e-inductivos/)
* [Argumentación](https://www.ejemplos.co/10-ejemplos-de-argumentacion/)
* [Juicios Verdaderos y Falsos](https://www.ejemplos.co/40-ejemplos-de-juicios-verdaderos-y-falsos/)
* [Conclusión](https://www.ejemplos.co/15-ejemplos-de-conclusion/)
* [Causa y Efecto](https://www.ejemplos.co/25-ejemplos-de-ley-causa-efecto/)
* [Argumento probabilístico](https://www.ejemplos.co/argumento-probabilistico/)
* [Aportaciones de Aristóteles](https://www.ejemplos.co/10-ejemplos-de-aportaciones-de-aristoteles/)
* [Raciocinio](https://www.ejemplos.co/15-ejemplos-de-raciocinio/)
* [Símil](https://www.ejemplos.co/simil/)
* [Oraciones con conectores conclusivos](https://www.ejemplos.co/oraciones-con-conectores-conclusivos/)